This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HL 1SDZ V

Д. М. Гольденовъ.

Присяжный Повѣренный Округа С.-Петербургской Судебной Палаты
(б. Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда).

ОПЕКА
НАДЪ РАСТОЧИТЕЛЯМИ.

Сводъ дѣйствующихъ узаконеній и разъясненій.

Изданіе Юридическаго книжнаго магазина И. П. АНИСИМОВА.
Садовая 18.

Цѣна 50 коп.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
„Аѳ. Эмпиемъ Спорнъ-Ладъ", Литейный пр., 60.
1904.

HARVARD
LAW
LIBRARY

Russia. Laws, statutes, etc.
Орехъ...

HARVARD LAW LIBRARY

Received JUL 2 1931

Russia. Laws, etc. Public welfare law

Д. М. Гольденовъ.

Присяжный Повѣренный Округа С.-Петербургской Судебной Палаты
(б. Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда).

ОПЕКА
НАДЪ РАСТОЧИТЕЛЯМИ.

Сводъ дѣйствующихъ узаконеній и разъясненій.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
„Американская Скоропечатня", Литейный пр., 30.
1904.

Russia (St. Petersburg)

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 1 Ноября 1903 г.

JUL 2 1931

УСТАВЪ

О предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

(Св. Зак., т. XIV, изд. 1890 г.).

Раздѣлъ третій.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О роскоши и мотовствѣ.

Ст. 149. Особенную обязанность полиціи составляетъ наблюденіе, дабы узаконенія объ ограниченіи роскоши вездѣ сохраняемы были, 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 235, 254; 1782 Апр. 8 (15479) ст. 30, 66.

150. Въ предупрежденіе и пресѣченіе роскоши безмѣрной и разорительной, въ обузданіе излишества безпутства и мотовства могутъ быть учреждаемы опеки надъ имѣніями расточителей, на основаніи правилъ, при семъ приложенныхъ (а). Опекунское установленіе, немедленно по полученіи распоряженія объ учрежденіи опеки вслѣдствіе расточительности, публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, по какому поводу и надъ кѣмъ учреждается опека, съ указаніемъ званія или чина, имени, отчества, фамиліи или прозвища сего лица. По прекращеніи опеки, подлежащее установленіе производитъ о семъ пуб-

ликацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, съ означеніемъ нумера, въ которомъ припечатано первоначальное объявленіе. Публикаціи производятся безплатно. Порядокъ припечатанія публикацій установляется Министромъ Юстиціи (б).

(а) 1775 Ноябр. 7 (15392) ст. 84; 1817 Апр. 4 (26766); 1822 Сент. 30 (29193); 1825 Март. 18 (30297); 1827 Дек. 7 (1598); 1829 Февр. 4 (2650); 1837 Іюн. 3 (10303) § 184; 1850 Окт. 16 (24548).— (б) 1889 Іюн. 26, собр. узак., 692, IV.

151. Для отвращенія совершенія крѣпостныхъ актовъ на имѣнія, состоящія подъ опекою, по расточительности помѣщиковъ ихъ, Губернаторы, равно Губернскія и Областныя Правленія обязаны при учрежденіи подобныхъ опекъ немедленно налагать, въ установленномъ порядкѣ, на имѣнія, подвергаемыя опекунскимъ управленіямъ, запрещеніе, подъ собственною ихъ въ томъ отвѣтственностію. 1835 Сент. 6 (8394); 1836 Іюн. 4 (9254); 1889 Іюн. 26, собр. узак., 692, I.

152. Когда учреждена надъ кѣмъ либо опека по причинѣ расточительности или мотовства, то всѣ распоряженія, касающіяся его имѣнія, производятся опредѣленными къ нему опекунами, которые, управляя его дѣлами, обязаны безспорные долги платить безъ отлагательства и безъ малѣйшаго притѣсненія заимодавцевъ, поступая во всемъ на правѣ кураторовъ; владѣльцы же вовсе отстраняются отъ права на продажу или закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ. 1775 Іюн. 3 (14331); 1792 Март. 24 (17033); 1816 Іюн. 11 (26310); Іюл. 17 (26358); 1817 Февр. 15 (26678).

Примѣчаніе. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, дѣла о признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства производятся на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства. 1889 Іюл. 9, собр. узак., 674, II, прил.: пол. о преобр. суд. ч. въ Прибалт.. губ., А, ст.191—202.

Приложеніе къ статьѣ 150.

Правила объ учрежденіи опекъ надъ имѣніями расточителей или людей, за ѣченныхъ въ безмѣрной роскоши и мотовствѣ.

I. Надъ имѣніями дворянъ.

1. Когда Главные Начальники губерній признаютъ нужнымъ наложить опеку на имѣніе дворянина, въ чертѣ управленія ихъ состоящее, то *предлагаютъ дворянскому сословію для составленія о семъ положенія.* 1829 Февр. 4 (2650) ст. 1.

Примѣчаніе. (По Прод. 1902 г.). Въ областяхъ Кубанской и Терской обязанности дворянскаго сословія, при учрежденіи опекъ по расточительности надъ имѣніями дворянъ, исполняются Областными Правленіями. 1892 Апр. 28 (8550).

2. Еслибы дворянское сословіе съ мнѣніемъ Главнаго Начальника не согласилось и о наложеніи опеки не сдѣлало постановленія, то Главный Начальникъ *можетъ самъ предписать объ учрежденіи оной.* 1829 Февр. 4 (2650) ст. 2.

3. Какъ о наложеніи опеки съ согласія дворянства, такъ и о наложеніи оной по собственному распоряженію Главнаго Начальника, имѣютъ быть представляемы отъ него донесенія Первому Департаменту Сената, съ подробнымъ изъясненіемъ причинъ, къ таковому распоряженію побудившихъ. Тамъ же, ст. 3.

4. По полученіи сихъ донесеній, Первый Департаментъ Сената, въ случаѣ, если у лица, опекѣ подвергшагося, есть еще имѣніе въ другихъ губерніяхъ, даетъ надлежащія предписанія, чтобы начальство тѣхъ губерній имѣло и за симъ имѣніемъ надзоръ для предупрежденія по оному причинъ, послужившихъ уже поводомъ къ учрежденію опеки. Тамъ же, ст. 4.

5. *Сенатъ не входитъ самъ собою въ разсмотрѣніе означенныхъ распоряженій по наложенію опекъ;* но если получитъ *жалобу*, то чинитъ сіе разсмотрѣніе, и, буде *жалобу* найдетъ правильною, доставляетъ обиженному *удовлетвореніе.* Тамъ же, ст. 5.

6. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ высшаго губернскаго начальства, въ порядкѣ наложенія опекъ надъ имѣніями расточителей изъ дворянъ соблюдаются нижеслѣдующія правила: когда, *на основаніи неподверженныхъ никакому сомнѣнію свѣдѣній и по надлежащемъ изслѣдованіи,* оказывается необходимымъ учредить опеку надъ дворяниномъ за безмѣрную и разорительную роскошь, Губернаторъ, чрезъ Губернскаго Предводи-

теля *предлагаетъ о семъ на разсмотрѣніе Собранія Предводителей и Депутатовъ Дворянства и о постановленіи онаго доноситъ Правительствующему Сенату* (по Первому Департаменту). Имѣніе, взятое въ опеку за безмѣрную и разорительную роскошь, можетъ, *вслѣдствіе совершеннаго и доказаннаго исправленія* дворянина, подвергшагося опекѣ по сей причинѣ, быть возвращено въ его распоряженіе по новому о семъ постановленію Собранія Предводителей и Депутатовъ Дворянства, *съ утвержденія Правительствующаго Сената.* 1837 Іюн. 3 (10303) § 134.

Примѣчаніе 1. Въ 1857 году, было постановлено: въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ ни высшаго губернскаго начальника, ни дворянскаго общества, Губернаторы вопросъ о назначеніи опеки предоставляютъ разсмотрѣнію Палатъ въ соединенномъ ихъ засѣданіи, и о заключеніи оныхъ представляютъ съ мнѣніемъ своимъ равномѣрно на разрѣшеніе Сената по Первому Департаменту. 1827 Дек. 7 (1598).

Примѣчаніе 2. Въ 1850 году, было постановлено: въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ Главныхъ Начальниковъ, предоставляется Губернаторамъ, при представленіи въ Правительствующій Сенатъ постановленій о взятіи въ опекунское управленіе имѣній лицъ, обвиняемыхъ въ расточительности, дѣлать въ то же время распоряженія о наложеніи запрещенія на означенныя имѣнія, впредь до окончательнаго разрѣшенія Сенатомъ вышеупомянутыхъ представленій. 1850 Окт. 16 (24548); 1889 Іюн. 26, собр. узак., 692.

7. Если къ владѣльцу, надъ имѣніемъ котораго учреждена опека за расточительность, дойдетъ новое по наслѣдству или другимъ случаемъ, то таковое имѣніе подвергается равномѣрно опекунскому управленію. 1829 Март. 10 (2723).

II. Надъ имѣніями почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ.

1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ окажется, что почетный гражданинъ, купецъ или мѣщанинъ, по безпутной жизни, расточаетъ свое имущество, Главные Начальники губерній, а гдѣ ихъ нѣтъ, Губернаторы дѣлаютъ распоряженія о представленіи тѣхъ свѣдѣній купеческому и мѣщанскому обществу, по принадлежности, на совѣщаніе и для постановленія приговора о наложеніи опеки на имѣніе расточителя. 1859 Янв. 5 (34021) ст. 1.

2. (по Прод. 1902 г.). Дѣла объ учрежденіи опекъ за расточительность надъ купцами, а равно надъ лицами городскаго состоянія, не приписанными къ

купеческимъ и мѣщанскимъ обществамъ и, въ частности, надъ несостоящими въ купечествѣ почетными гражданами, потомственными и личными, и надъ лицами, пользующимися правами почетнаго гражданства, разсматриваются и разрѣшаются непосредственно подлежащими Губернскими Правленіями, при участіи, на правахъ члена присутствія, Прокурора Окружнаго Суда или одного изъ его Товарищей. Дѣла о наложеніи опекъ надъ имѣніями расточителей изъ мѣщанъ разрѣшаются и приводятся въ исполненіе по опредѣленіямъ Губернскаго Правленія. Въ губерніяхъ, гдѣ есть Главные Начальники, означенныя въ сей статьѣ дѣла представляются на окончательное ихъ разрѣшеніе. 1859 Янв. 5 (34021) ст. 2, 3; 1875 Окт. 18 (55161) ст. 1; 1894 Февр. 22 (10379)

Примѣчаніе. Возникающія по городу С.-Петербургу дѣла о наложеніи опекъ надъ имѣніями расточителей изъ купцовъ и мѣщанъ, а равно изъ лицъ городскаго состоянія, не приписанныхъ къ купеческимъ и мѣщанскимъ обществамъ и, въ частности, не состоящихъ въ купечествѣ почетныхъ гражданъ, потомственныхъ и личныхъ, и лицъ, пользующихся правами почетнаго гражданства разсматриваются въ состоящемъ при С.-Петербургскомъ Градоначальникѣ Совѣщательномъ Присутствіи, при участіи Прокурора Окружнаго Суда или одного изъ его Товарищей, на правахъ члена Присутствія; дѣла эти разрѣшаются Присутствіемъ по большинству голосовъ. 1874 Дек. 31 (54236) ст. 1; 1894 Февр. 22 (10379).

3. На постановленія губернскихъ начальствъ по симъ дѣламъ допускаются жалобы Правительствующему Сенату, по первому Департаменту, на общемъ основаніи. 1859 Янв. 5 (34021) ст. 4; 1874 Дек. 31 (54236) ст. 2; 1875 Окт. 18 (55161) ст. 4.

Общее Учрежденіе Губернское.

(Св. Зак., т. II, изд. 1892 г.).

Ст. 216. Онъ *) преслѣдуетъ всѣми зависящими отъ него средствами излишнюю роскошь, расточительность, безпутство и мотовство (Уст. Пред. Прес.).

Ст. 339. Когда на основаніи неподверженныхъ никакому сомнѣнію свѣдѣній и по надлежащемъ изслѣдованіи оказывается необходимымъ учредить опеку за безмѣрную и разорительную роскошь надъ дворяниномъ, почетнымъ гражданиномъ, купцомъ или мѣщаниномъ, Губернаторъ поступаетъ по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ о Предупрежденіи и Пресѣченіи преступленій. 1837 Іюн. 3 (10303) нак., § 184; 1859 Янв. 5 (34021); 1861 Апр. 10 и 14 (36850); 1862 Іюн. 4 (38340); 1864 Янв. 1 (40458) ст. 85; 1866 Апр. 13 (43183); Дек. 22 (44024) II, ст. 7; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 81; 1875 Окт. 18 (55161) ст. 1; 1892 Іюн. 11, собр. узак., 723, пол., ст. 102.

Ст. 881. Обсужденію Совѣщательнаго Присутствія подлежатъ: (п. 4) возникающія по городу С.-Петербургу дѣла о наложеніи опекъ надъ имѣніями расточителей изъ почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ (при участіи Прокурора Окружнаго Суда или одного изъ его Товарищей на правахъ Члена При-

*) Генералъ-Губернаторъ.

сутствія). На постановленія Совѣщательнаго Присутствія по дѣламъ объ опекахъ, означеннымъ выше (п. 4), допускаются, на общемъ основаніи, жалобы Правительствующему Сенату (по Первому Департаменту).

Учрежденіе Сибирское.

(Св. Зак., т. II, изд. 1892 г.).

Ст. 243. Генералъ-Губернаторъ имѣетъ власть пресѣкать разорительную роскошь и налагаетъ опеку по правиламъ для сего установленнымъ *).

---

*) Статья эта помѣщена въ Учрежденіи Управленія Иркутскаго Генералъ-Губернаторства, но дѣйствіе ея распространяется и на Приамурское Генералъ-Губернаторство (Ср. ст. 341 учр. Сибир.).

Законы о Состояніяхъ.

(Св. Зак., т. IX, изд. 1899 г.).

Ст. **213.** *Примѣчаніе 2.* На Собраніе Предводителей и Депутатовъ Дворянства возлагаются особыя обязанности по дѣламъ о наложеніи опекъ надъ имѣніями расточителей и по дѣламъ о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ.

Ст. 350. Предметы Дворянскаго Депутатскаго Собранія суть: п. 7) участіе въ распоряженіяхъ о наложеніи опекъ на имѣніе дворянъ за безмѣрную и расточительную роскошь, или вслѣдствіе отступленія дворянина отъ Православной вѣры,—по предписаннымъ на сіе правиламъ.

Разъясненія:

1. Въ законѣ не указано, какіе именно документы должны быть пріобщены къ дѣлу о признаніи дворянина расточителемъ, а потому отсутствіе документа о принадлежности расточителя къ дворянству не можетъ, само по себѣ, обратить постановленіе депутатскаго собранія въ недѣйствительное, тѣмъ болѣе что принадлежность даннаго лица къ дворянству можетъ быть извѣстна депутатскому собранію и независимо отъ какихъ-либо документальныхъ о томъ данныхъ. Но если лицо, объявленное депутатскимъ собраніемъ расточителемъ, докажетъ Прав. Сенату,—

коему дѣло представляется на утвержденіе,— свою принадлежность къ какому-либо другому сословію, то постановленіе депутатскаго собранія должно утратить свою силу, и члены собранія могутъ быть, въ порядкѣ ст. 1316 и слѣд. Уст. Гражд. Суд., присуждены къ возмѣщенію убытковъ, причиненныхъ таковою ихъ неосмотрительностью.

2. Постановленіемъ соединеннаго присутствія предводителей и депутатовъ дворянства Бессарабской губерніи наложена была опека за расточительность надъ личностью и имуществомъ дворянки Е. Ф. Разсмотрѣвъ, по рапорту Бессарабскаго губернатора обстоятельства этого дѣла, Сенатъ нашелъ, что несовершеннолѣтняя Е. Ф., подпавшая по молодости и неопытности своей подъ вліяніе своего мужа Б. Ф., которому она выдала неограниченную довѣренность, тѣмъ самымъ своими дѣйствіями даетъ своему мужу полную возможность расточать ея имущество, и что, по сему, учрежденіе надъ Е. Ф. опеки для огражденія ея отъ разоренія, не противорѣчитъ требованіямъ закона (прил. къ ст. 150 уст. пред. прест., изд. 1890 г.) объ учрежденіи опекъ надъ имѣніями расточителей.

(Ук. 1 Деп. Сен. 1 Февраля 1903 г., № 933).

3. Постановленіе депутатскаго собранія о признаніи дворянина расточителемъ приводится въ дѣйствіе немедленно—путемъ наложенія на имущество расточителя запрещенія, *хотя бы опекунъ еще не былъ назначенъ и хотя бы самое постановленіе еще не было представлено на утвержденіе Прав. Сената.* Если же *медленность въ назначеніи опекуна* причинила лицу, признанному расточителемъ, какіе-либо убытки, *то оно можетъ искать ихъ съ виновныхъ въ порядкѣ ст. 1316 и слѣд.* Уст. Гражд. Суд.

По вопросу объ учрежденіи опеки надъ купцами за расточительность.

Губернское Правленіе, при обсужденіи дѣла объ учрежденіи опеки надъ имѣніемъ одного купца за расточительность его, встрѣтило недоумѣніе въ способѣ собиранія свѣдѣній о расточителяхъ изъ почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ, и въ порядкѣ утвержденія приговоровъ обществъ объ нихъ; а потому представило въ Правительствующій Сенатъ состоявшіяся въ общемъ присутствіи Губернскаго Правленія и Палатъ предположенія о необходимости поясненія и дополненія законовъ по этому предмету. Въ разрѣшеніе этого, Правительствующій Сенатъ далъ знать Губернскому Правленію, что встрѣченное имъ недоумѣніе положительно разрѣшается ст. 237 Уст. Пред. Прест. (изд. 1857 г.) *), ибо на точномъ основаніи этой статьи, о расточительности почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ должны быть собираемы достовѣрныя свѣдѣнія, которыя могутъ быть получены только посредствомъ назначенія формальнаго слѣдствія, и затѣмъ эти свѣдѣнія должны быть предъявлены купеческому или мѣщанскому обществу, по принадлежности, на совѣщаніе и для постановленія приговора; общества же, въ отношеніи разсмотрѣнія и утвержденія подобныхъ приговоровъ, обязаны руководствоваться обыкновеннымъ порядкомъ, установленнымъ для приговоровъ городскихъ обществъ вообще по ихъ дѣламъ.

---

*) (Цирк. Мин. Внутр. Дѣлъ, по Деп. Полиц. Исп. 20 Апрѣля 1861 —г. Журн. Мин. Вн. Д. за 1861 г., Іюнь, стр. 86).

Уставъ.

Гражданскаго Судопроизводства.

(Св. Зак., т. XVI, ч. I. изд. 1892 г.).

Ст. **20**. Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ, но обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе. Кромѣ того, они не могутъ, безъ согласія опекуна, избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ какія либо уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому спору. 1684 Ноябр. 20 (41477).

Обязанности опекунскихъ установленій по опекѣ, учреждаемой вслѣдствіе расточительности.

Объ обязанностяхъ опекунскихъ установленій по опекѣ и попечительству, учреждаемымъ вслѣдствіе расточительности, безумія или сумасшествія, а также надъ глухонѣмыми или нѣмыми, и, по особому Высочайшему повелѣнію, надъ совершеннолѣтними, постановлены слѣдующіе правила *):

*) Правила эти основаны на ст. 1, 2, 4 и 8 отд. IV Выс. утв., 26 Іюня 1389 г., мн. Гос. Сов. (Собр. узак. № 82, ст. 692) объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно обезпеченія силы налагаемыхъ на вотчинниковъ ограниченій въ правѣ распоряженія недвижимыми имуществами.

1) Опекунское установленіе, немедленно по полученіи распоряженія объ учрежденіи опеки вслѣдствіе расточительности, безумія или сумасшествія, а также опеки или попечительства надъ глухонѣмыми или нѣмыми(ст. 381), публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, по какому поводу и надъ кѣмъ учреждается опека или попечительство, съ указаніемъ званія или чина, имени, отчества, фамиліи или прозвища сего лица. Означенная публикація производится опекунскимъ установленіемъ и при учрежденіи опеки или попечительства надъ совершеннолѣтними по особому Высочайшему повелѣнію, съ указаніемъ въ публикаціи года и нумера Собранія узаконеній и распоряженій правительства, гдѣ распубликовано это Высочайшее повелѣніе (ср. ст. 296 Зак. Гражд.).

Примѣчаніе. Каждое опекунское установленіе обязано составить алфавитный списокъ лицъ, состоявшихъ къ 4 Августа 1889 года подъ указанными выше (п. 1) опекою или попечительствомъ. Списокъ долженъ содержать въ себѣ свѣдѣнія, означенныя въ семъ (1) пунктѣ. Эти списки припечатываются въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, въ видѣ особыхъ къ нимъ приложеній.

2) По прекращеніи указанныхъ въ пунктѣ 1 опеки и попечительства, подлежащее установленіе (п. 1 и прим.) производитъ о семъ публикацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ съ означеніемъ нумера, въ которомъ припечатано первоначальное объявленіе (п. 1 и прим.).

3) Порядокъ припечатанія публикацій (п. 1 и 2) установляется Министромъ Юстиціи.

Разъясненія.

Запрещеніе, налагаемое на имѣніе лица, о признаніи коего расточителемъ сдѣлано, въ установленномъ порядкѣ, представленіе Сенату, получаетъ силу *съ момента напечатанія запретительной статьи,* а не съ *момента признанія собственника расточителемъ по опредѣленію Сената* (71/93).

Постановленіемъ соединеннаго присутствія предводителей и депутатовъ дворянства Харьковской губерніи отъ 8 Декабря 1902 года наложена была опека за расточительность надъ имуществомъ подполковника М., каковое постановленіе было утверждено Правительствующимъ Сенатомъ 3 марта 1903 г. Подполковникъ М., живя внѣ предѣловъ своего имѣнія и служа въ Петербургѣ, освѣдомившись совершенно *случайно* объ утвержденіи означенной опеки надъ его имуществомъ, подалъ прошеніе мѣстному депутатскому собранію съ приложеніемъ цѣлаго ряда документовъ, опровергающихъ его расточительность и письменныхъ, нотоpіальнымъ порядкомъ явленныхъ, показаній свидѣтелей, близко знавшихъ образъ его жизни. Принявъ во вниманіе обстоятельства настоящаго дѣла, въ виду разъясненій сдѣланныхъ подполковникомъ М. и показаній свидѣтелей, коими опровергаются первоначальныя данныя, послужившія основаніемъ къ назначенію опеки надъ имуществомъ М., Собраніе Предводителей и Депутатовъ Дворянства пришло къ заключенію о необходимости снятія опеки съ упомянутаго имущества и по журналу 24 Августа 1903 г. постановило: опеку съ имѣнія Подполковника М. снять. Означенное постановленіе Харьковскій Губернаторъ, на основленіи п. 6. примѣч. 1 къ ст.

150. Уст. пред. и пресѣч. прест., представилъ при рапортѣ отъ 31 августа 1903 г. за № 4750 на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. Съ своей стороны мачиха Подполковника М. въ прошеніи, поданномъ Правительствующему Сенату 22 Сентября 1903 года, ссылаясь на основанія, послужившія, по ея ходатайству, къ признанію названнаго пасынка ея расточительнымъ, ходатайствовала объ оставленіи учрежденной надъ имуществомъ его опеки.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе 1) что Собраніе Предводителей и Депутатовъ Дворянства Харьковской губерніи, постановляя первоначальное опредѣленіе о наложеніи опеки на имущество М., не имѣло въ виду объясненій послѣдняго относительно представленныхъ о его расточительности данныхъ; 2) что между тѣмъ, при вторичномъ разсмотрѣніи сего дѣла въ связи съ объясненіями самаго М., представленными имъ документами и показаніями свидѣтелей, его знающихъ, Собраніе Предводителей и Депутатовъ Дворянства пришло къ убѣжденію о необходимости снятія опеки; 3) что постановленіе о семъ состоялось въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 150 уст. пред. и прес. прест. т. XIV св. зак., изд. 1890 г., и 4) что имѣющимися нынѣ въ дѣлѣ данными не подтверждается фактъ расточительности Подполковника М., Правительствующій Сенатъ по I Департаменту въ засѣданіи 8 октября 1903 года опредѣлилъ: постановленіе Предводителей и Депутатовъ Дворянства Харьковской губерніи отъ 24 августа 1903 г. о снятіи опеки съ имущества Подполковника М. утвердить, о чемъ, для надлежащаго исполненія и въ разрѣшеніе рапорта Харьковскаго Губернатора отъ 31 августа 1903 г. за № 4750, послать указъ.

Предѣлы правоспособности расточителя.

1. Общій смыслъ законоположеній, изложенныхъ въ ст. 151 и 152 уст. пред. прест. и ст. 20 уст. гражд. суд., показываетъ, что учрежденіе опеки надъ расточителемъ имѣетъ цѣлью предупредить отчужденіе недвижимыхъ имѣній, привести въ порядокъ имущественное положеніе, изыскать средства платежа долговъ и т. д. Поэтому, расточитель устраняется отъ завѣдыванія имущественными дѣлами и оно предоставляется другому лицу (опекуну). Ст. 20 уст. гр. суд. помѣщена въ числѣ изъятій изъ общаго правила, въ силу котораго каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права (ст. 17). Обязанность расточителя увѣдомлять опеку о каждомъ возникшемъ дѣлѣ вытекаетъ изъ ограниченія правоспособности расточителя завѣдывать своими имущественными дѣлами; эта обязанность установлена, очевидно, для того, чтобы дать опекѣ возможность слѣдить за ходомъ процесса, принимать въ немъ, въ случаѣ надобности, участіе вступленіемъ дѣло, и предотвращать всякія невыгодныя для расточителя послѣдствія. Являясь лично истцомъ или отвѣтчикомъ, расточитель, состоящій подъ опекою, долженъ удостовѣрить, что онъ исполнилъ возложенную на него ст. 20 уст. гр. суд. обязанность; иначе онъ могъ бы своими дѣйствіями или упущеніями при веденіи дѣла нанести непоправимый ущербъ опекаемому имуществу и парализовать ту цѣль для достиженія которой учреждена опека. На

этомъ основаніи опекунъ надъ расточителемъ вправѣ обжаловать опредѣленіе окружнаго суда о признаніи расточителя несостоятельнымъ, хотя бы въ самомъ производствѣ дѣла въ судѣ опекунъ не участвовалъ. Равнымъ образомъ, къ первоначальной жалобѣ опекуна надъ расточителемъ вправѣ присоединиться и другіе его опекуны, если ихъ нѣсколько *).

2. По вопросу о томъ: *съ какого именно момента должно быть почитаемо неправоспособнымъ къ выдачѣ обязательствъ лицо, признанное расточителемъ,* — въ рѣш. гражд. кас. деп. 1895 г., № 58, разъяснено: „по закону (ст. 150 уст. пред. прест. и ст. 374 зак. гражд., по пред. 1890 г.), признаніе кого-либо расточительнымъ налагаетъ на учрежденное опекунское управленіе обязанность публиковать въ Сенатскихъ объявленіяхъ, по какому поводу и надъ кѣмъ учреждается опека, причемъ въ 151 ст. того же XIV т. указано, что для отвращенія совершенія актовъ на имѣнія, состоящія подъ опекой, губернаторъ, равно губернское и областное правленія, обязаны при самомъ учрежденіи подобныхъ опекъ немедленно налагать на имѣнія, подвергаемыя опекунскимъ управленіямъ, запрещеніе, а 152 ст. устанавливаетъ, что, когда учреждена надъ кѣмъ-либо опека по причинѣ расточительности, владѣльцы имѣнія отстраняются отъ распоряженія онымъ, продажи и залога его и отъ заключенія всякаго рода обязательныхъ актовъ. Затѣмъ 26 ст. пол. о нотар. части (т. XVI ч. 1 изд. 1887 г.) обязываетъ нотаріусовъ вести алфавитные указатели лицамъ, надъ которыми учреждены опеки по расточительности, для исполненія возлагаемой на

*) Разъясненія эти извлечены изъ напечатаннаго въ № 15 газеты „Право“ за 1899 г. рѣшенія Московской судебной палаты по дѣлу о несостоятельности О—ой.

нотаріусовъ 83 и 90 ст. нот. полож. обязанности удостовѣриться въ законной правоспособности лицъ, совершающихъ акты. Всѣ приведенные узаконенія приводятъ Правительствующій Сенатъ къ тому выводу, что неправоспособность лица, признаннаго расточителемъ, къ совершенію какихъ-либо актовъ возникаетъ съ момента признанія лица сего расточителемъ, ибо въ силу самаго опредѣленія подлежащихъ властей о признаніи его расточителемъ, оно ограничивается въ своей правоспособности какъ по распоряженію своимъ имѣніемъ, такъ и по закюченію какихъ-либо обязательствъ. Всѣ выраженныя въ законахъ этихъ правила имѣютъ исключительною цѣлью своею лишеніе признаннаго расточителемъ возможности распоряженія своимъ имѣніемъ и совершенія новыхъ обязательствъ. Намѣченная закономъ цѣль была бы въ большей части случаевъ недостигнута, если бы она стояла еще въ зависимости отъ разныхъ случайныхъ обстоятельствъ, какъ, напримѣръ, отъ указываемаго кассаторомъ обстоятельства о томъ, что назначеніе въ 1873 году опеки не было приведено въ исполненіе до 1884 г. Упущенія должностныхъ лицъ по принятію какихъ-либо мѣръ, указанныхъ въ законѣ, при учрежденіи опекъ по расточительности очевидно не могутъ возвращать расточителямъ тѣхъ правъ, которыхъ они лишаются въ силу факта признанія ихъ расточителями. Въ однородномъ съ расточителями положеніи находятся и несостоятельные должники: моментомъ постановленія судомъ опредѣленія о несостоятельности, а не временемъ публикаціи о семъ ограничивается правоспособность несостоятельнаго должника и только тѣ заимодавцы получаютъ удовлетвореніе по конкурсу, которые состояли таковыми со дня признанія судомъ должника несостоятельнымъ.

Вслѣдствіе изложеннаго, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ тому заключенію, что обязательства, выданныя кѣмъ-либо послѣ объявленія его расточителемъ, должны быть признаны недѣйствительными, хотя бы выдача таковыхъ послѣдовала до учрежденія надъ нимъ, по причинѣ расточительности, опеки".

3. Лицо, состоящее подъ опекою за расточительность, не въ правѣ получать платежи по договорамъ и вообще удовлетвореніе по дѣламъ, до собственности его относящимся (рѣш. гражд. касс. деп. 1877 г., № 345, и 1872 г., № 564).

4. Лицамъ, состоящимъ за расточительность подъ опекою, безусловно воспрещается избирать себѣ повѣренныхъ безъ согласія опекуна; такіе повѣренные не должны быть судомъ допускаемы къ объясненіямъ по дѣлу (рѣш. гражд. касс. деп. 1878 г., № 220).

5. „Ст. 20 уст. гр. суд., налагая на лицо, состоящее подъ опекою за расточительность, обязанность о каждомъ возникшемъ дѣлѣ извѣщать подлежащее опекунское учрежденіе, вовсе не обязываетъ судебнаго пристава, производящаго взысканіе, ни удостовѣряться въ томъ, что это исполнено, ни тѣмъ менѣе, въ случаѣ если опека еще не учреждена, требовать отъ взыскателя какихъ-либо указаній для принятія дальнѣйшихъ мѣръ взысканія" (рѣш. гражд. касс. деп. 1879 г., № 376).

6. Законъ нигдѣ не содержитъ указаній, чтобы всякія требованія [къ лицамъ, признаннымъ расточителями, должны были быть предъявляемы непремѣнно къ апекунамъ ихъ и чтобы въ противномъ случаѣ предъявленіе требованія,—когда самое предъявленіе, въ силу закона, должно имѣть извѣстное значеніе. признавалось недѣйствительнымъ. Что же касается ст. 152 уст. пред., прест. то таковою вмѣ-

няется опекунамъ управленіе имѣніемъ расточителя и удовлетвореніе безспорныхъ требованій на расточителя, но не предписывается порядокъ предъявленія этихъ требованій, именно въ смыслѣ обязательнаго предъявленія непосредственно опекунамъ; напротивъ того, возможность обращенія съ требованіемъ платежа къ самому опекаемому вытекаетъ изъ ст. 20 уст. гражд. суд., въ силу которой иски къ лицамъ, состоящимъ подъ опекою за расточительность должны предъявляться къ нимъ самимъ и затѣмъ опекаемые сами должны увѣдомлять своихъ опекуновъ о возникшемъ дѣлѣ. По изложеннымъ соображеніямъ, прав. сенатъ призналъ правильно протестованномъ вексель, по которому нотаріусъ съ требованіемъ платежа обратился къ самому расточителю, а не къ опекуну его (опр. суд. деп. 20 мая 1899 г., № 513, по дѣлу Ливенцова).

7. Лицо, состоящее подъ опекою за расточительность, не лишено права составить завѣщаніе на случай своей смерти; для дѣйствительности такого завѣщанія нѣтъ надобности въ согласіи учрежденной надъ завѣщателемъ опеки. (76/389).

8. По вопросу о томъ: *вправѣ-ли лицо, состоящее до самой смерти подъ опекою за расточительность, сдѣлать духовное завѣщаніе*,—прав. сенатомъ, въ рѣш. гражд. касс. деп. 1899 г., № 56, разъяснено: „законное (ст. 152 уст. пред. прест.) послѣдствіе взятія имѣнія въ опеку за расточительность владѣльца есть отстраненіе его отъ права на продажу и закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода *обязательныхъ* актовъ, т. е. *обязательствъ*. То, что 152 ст. воспрещаетъ расточителямъ отчуждать свои имѣнія, а по 1018 ст. 1 ч. X т. духовныя завѣщанія дѣйствительны, когда они составлены лицами,

имѣющими право отчуждать свое имущество, не даетъ основаніе заключать, что расточители лишены права распоряжаться своимъ имуществомъ на случай смерти, потому что распоряженіе на случай смерти не есть *обязательный* актъ для владѣльца (ст. 710 и 1030 т. X ч. 1): передача правъ на имѣніе по завѣщанію носитъ особый отъ обязательствъ характеръ, заключающійся въ томъ, что передача права на имущество совершается только съ момента смерти завѣщателя; передача правъ по завѣщанію соотвѣтствуетъ, по внутреннему своему значенію, переходу правъ по наслѣдству. Правительствующій сенатъ (сборн. рѣш. гр. касс. деп. 1876 г. № 389) уже призналъ, что ни въ законахъ гражданскихъ, ни въ статьяхъ XIV тома не постановлено, чтобы владѣлецъ имѣнія, подвергнутаго опекѣ за расточительность, лишенъ былъ права составить о принадлежащемъ ему имѣніи духовное завѣщаніе на случай своей смерти и чтобы для этого было необходимо согласіе учрежденной надъ нимъ опеки. И Государственный Совѣтъ, какъ видно изъ журнала соединенныхъ департаментовъ законовъ и гражданскихъ дѣлъ 1886 года № 25, не нашелъ возможнымъ причислить расточителей, состоящихъ подъ опекою, къ лицамъ, признаваемымъ неправоспособными распоряжаться своимъ имуществомъ по завѣщанію". Поэтому, прав. сенатъ полагаетъ, что поставленный выше вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ *).

9. По вопросу о томъ: *вправѣ-ли состоящій подъ*

---

*) Въ данномъ случаѣ, опека за расточительность наложена была по особому ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, отмѣнившему только соблюденіе установленнаго въ общихъ узаконеніяхъ порядка наложенія опеки.

опекою расточитель самъ лично возбудить въ судѣ дѣло о своей несостоятельности,—въ рѣшеніи Московской судебной палаты по дѣлу о несостоятельности О—ой *) содержатся нижеслѣдующія соображенія: „право расточителя искать и отвѣчать на судѣ ограничено, между прочимъ, такими существенными условіями: 1) онъ обязанъ увѣдомить о возникшемъ дѣлѣ опекунское учрежденіе, и это должно быть удостовѣрено передъ судомъ, и 2) онъ не вправѣ дѣлать на судѣ какія-либо уступки. Какъ искъ, такъ и отвѣтъ по иску предполагаютъ, по общему правилу, защиту лицомъ своихъ правъ отъ посторонняго посягательства; являясь истцомъ или отвѣтчикомъ, лицо одинаково дѣйствуетъ въ свою пользу, въ своихъ личныхъ интересахъ стремится ихъ ограждать. Поэтому расточителю предоставляется искать и отвѣчать на судѣ, хотя съ извѣстными ограниченіями. Но въ совершенно иномъ видѣ представляется возбужденіе дѣла о несостоятельности и самое производство его. Отличительнымъ признакомъ конкурснаго производства является изъятіе всего имущества, въ полномъ его составѣ, изъ обладанія должника и обращеніе этого имущества въ конкурсную массу; хозяиномъ послѣдней становятся кредиторы должника въ лицѣ конкурснаго управленія. Отсюда логическій выводъ, что возбужденіе самимъ должникомъ (и имъ однимъ) дѣла о своей несостоятельности есть не что иное, какъ добровольное отчужденіе или уступка своего имущества въ пользу кредиторовъ (cessio honorum), а такое дѣйствіе со стороны расточителя не допускается (ст. 20 уст. гр. суд.). Заявленіе самого должника о своей несостоятельности естественно предполагаетъ его

*) Рѣшеніе это напечатано въ № 15 газеты „Право“ за 1899 г.

личное и притомъ самостоятельное завѣдываніе своими дѣлами, отчетливое знаніе своего имущественнаго положенія (актива и пассива); стоящій же подъ опекою расточитель устраненъ отъ управленія своимъ имуществомъ и дѣлами, замѣненъ другимъ (опекуномъ), и онъ, слѣдовательно, не обладаетъ свѣдѣніями, необходимыми въ моментъ возбужденія имъ дѣла о своей несостоятельности. Важность этого момента не подлежитъ сомнѣнію: имъ обусловливается дальнѣйшее направленіе дѣла, судьба должника и его имущества, тѣ или другія принимаемыя судомъ мѣры. Всѣ особенности конкурснаго производства, отличающія его отъ обыкновеннаго процесса, убѣждаютъ въ томъ, что состоящій подъ опекою расточитель не вправѣ самъ отъ себя лично (безъ участія опеки) возбуждать дѣло о своей несостоятельности. При этомъ необходимо указать и на то, что возбужденіе дѣла о несостоятельности по почину одного расточителя (должника) представляется несообразнымъ съ правовымъ положеніемъ его еще и въ томъ отношеніи, что отъ него по правиламъ конкурснаго производства отбирается подписка и показанія объ его имуществѣ и долгахъ, а самое производство дѣла, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ быть прекращено мировою сдѣлкою, но такія дѣйствія по отношенію къ расточителю лично ни примѣнимы".

10. Вексель, выданный лицомъ, состоящимъ подъ опекою за расточительность, безъ согласія назначеннаго надъ нимъ опекуна, не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ (опр. 4 деп. сен. 1878 г., по д. № 49).

11. Признаніе вексельнаго долга, учиненное расотчителемъ безъ согласія его опекуна, не имѣетъ

силы (опр. 4 деп. сен. 17 января 1891 г., № 92, по д. Гаюса) *).

12. Состоящіе подъ опекою за расточительность не могутъ быть:

1) земскими начальниками (п. 4 ст. 10 пол. уст. крест.);

2) мировыми судьями (п. 3 ст. 21 учр. суд. уст.);

3) присяжными засѣдателями (п. 4 ст. 82 того же учр.);

4) занимать должностей по судебному вѣдомству (п. 4 ст. 201 того же учр.);

5) повѣренными по судебнымъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ, а также у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей (п. 5 ст. 45 и п. 7 ст. 246 уст. гражд. суд.; п. 5 ст. 8 прав. суд. част. земск. начальн., разд. II).

---

*) Прав. Сенатъ нашелъ, что признаніе расточителемъ иска по векселю, выданному до учрежденія опеки, правильнымъ—наноситъ ущербъ имуществу, уже принятому въ опеку, а слѣдовательно составляетъ дѣйствіе, равносильное безконтрольному распоряженію имуществомъ, уже находящимся въ завѣдываніи опекуна, обязаннаго по закону охранять таковое отъ неправильнаго распоряженія имъ.

Права и обязанности опекуновъ надъ расточителями.

1. Установляя правило процессуальное, ст. 20 уст. гр. суд,, какъ исключеніе изъ общаго о расточителяхъ закона, можетъ имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, для которыхъ она постановлена, и не можетъ измѣнить общаго, не отмѣненнаго закона, изображеннаго въ ст. 240 т. XIV, опредѣляющаго кругъ дѣйствій опекуновъ по управленію имѣніемъ расточителя. Поэтому, хотя расточитель, при веденіи дѣла судебнымъ порядкомъ, можетъ окончить оное примиреніемъ и дѣлать на судѣ какія-либо уступки, слѣдовательно распоряжаться, въ извѣстной степени, своими имущественными интересами, тѣмъ не менѣе, однако, это право, составляя одну изъ принадлежностей судебнаго производства, обусловлено согласіемъ на миролюбную сдѣлку, совершаемую расточителемъ, или на дѣлаемую имъ уступку, его опекуновъ; словомъ, вообще допущеніе или недопущеніе расточителя до имущественной сдѣлки зависитъ отъ опекуна, а не отъ расточителя (рѣш. гражд. касс. деп 1878 г., № 42).

„Опекунъ надъ расточителемъ является представителемъ его интересовъ и не можетъ считаться третьимъ лицомъ, дѣйствующимъ въ своихъ личныхъ интересахъ, а, слѣдовательно, къ опекунамъ надъ расточителями, въ отношеніи споровъ о достовѣрности числа на домащнемъ актѣ, примѣняются правила, какія установлены для самихъ совершаю-

щихъ актъ“ (рѣшен. гражданск. касс. департ. 1881 г., № 163 *).

Опекуны надъ расточителемъ не имѣютъ никакого *самостоятельнаго*, отдѣльнаго отъ правъ расточителя, права на его имущество; напротивъ, они являются лишь *представителями* расточителя, защищающими *его* интересы, и, слѣдовательно, не могутъ быть признаваемы за третьихъ лицъ, упоминаемыхъ въ ст. 795 уст. гр. суд., и просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, коимъ что-либо присуждено съ расточителя (рѣш. гражд. касс. деп. 1885 г., № 57; ср. рѣш. 1881 г., № 163).

По вопросу *о правѣ опекуновъ надъ расточителями самостоятельно возбуждать дѣла, безъ уполномочія опекаемыхъ*,—общее собраніе касс. деп. Прав. Сената нашло, что на основаніи 20 ст. у. г. с., лица, состоящія подъ опекою за расточительность, не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ, но обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе. Кромѣ того, они не могутъ, безъ согласія опекуна, избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ какія-либо уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому спору. Редакція этой статьи, вслѣдствіе нѣкоторой неполноты и неточности ея, подала поводъ къ объясненію ея въ томъ смыслѣ, что если законъ предоставляетъ лицамъ, состоящимъ подъ опекою за расточительность, самимъ искать и отвѣчать на судѣ, то это право не можетъ одновременно принадлежать и ихъ

*) Въ такомъ же смыслѣ высказался и 4-й деп. Прав. Сената въ рѣж. 17 дек. 1892 г., № 1706 по д. Дуварджогло, коимъ разъяснено, что выставленное на векселѣ расточителя число должно быть признано достовѣрнымъ и для опекуна, пока этотъ послѣдній не докажетъ противнаго.

опекунамъ, которые такимъ образомъ по имущественнымъ дѣламъ расточителей не вправѣ ни предъявлять исковъ, ни отвѣчать по нимъ самостоятельно безъ уполномочія со стороны самихъ расточителей. Для уразумѣнія точнаго смысла приведеннаго закона слѣдуетъ обратиться къ источникамъ, на которыхъ онъ основанъ. Въ судебныхъ уставахъ изданія Государственной канцеляріи объяснено, что правила о состоящихъ подъ опекою по душевнымъ недугамъ и за расточительность составляютъ видоизмѣненіе ст. 171, 172 и 180 т. X, ч. 2. Въ ст. 172 т. X., ч. 2, изд. 1857 г. (ст. 152 изд. 1876) постановлено, что въ опекахъ и попечительствахъ, учрежденныхъ не по малолѣтству или душевнымъ недугамъ, но по взысканіямъ или по особымъ распоряженіямъ правительства, опекуны и попечители не обязаны быть ходатаями въ судебныхъ мѣстахъ по тяжбамъ и искамъ, до имѣнія касающимся. Дворянинъ отдачею имѣнія его въ опеку не устраняется отъ права быть ходатаемъ въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ, до собственности его относящимся, но только обязывается давать знать о томъ опекѣ. Законъ этотъ основанъ на Высочайше утвержденномъ 7 декабря 1829 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта, которое послѣдовало по внесенному Прав. Сенатомъ вопросу о томъ, вправѣ ли дворянинъ ходатайствовать самъ по дѣламъ, относящимся до имѣнія его, состоящаго въ опекѣ за стѣсненіе имъ крестьянъ своихъ и за жестокость. Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи этого вопроса, принялъ въ соображеніе, что владѣлецъ, надъ имѣніемъ котораго учреждена опека за злоупотребленіе помѣщичьей властью, устраняется только отъ управленія имѣніемъ, но доходы съ онаго, хотя собираются опекунами, от-

даются однако въ его распоряженіе и въ его волѣ остается всегда самое онаго изъ владѣнія своего отчужденіе и что лишить и даже стѣснить такого владѣльца въ правѣ быть ходатаемъ по дѣламъ своимъ тѣмъ несогласнѣе съ разумомъ законовъ, когда и содержащіеся по уголовнымъ случаямъ подъ стражею, доколѣ не будутъ лишены гражданскихъ правъ, могутъ подавать въ судебныя мѣста бумаги, до имѣнія и лица ихъ касающіяся. Вслѣдствіе сего Государственной Совѣтъ положилъ изъяснить: 1) что при учрежденіи опеки надъ имѣніемъ дворянина, по по силѣ 84 ст. учрежд. губ., не возлагается на опекуновъ исключительной обязанности быть ходатаями въ судебныхъ мѣстахъ по тяжебнымъ дѣламъ, до имѣнія его касающимся, и 2) что дворянинъ отобраніемъ имѣнія его подъ опеку, по силѣ 84 ст. учрежд. губ., не устраняется тѣмъ отъ права быть ходатаемъ въ судебныхъ мѣстахъ и по дѣламъ, до собственности его относящимся, но всегда давая знать опекѣ. Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, хотя состоялось собственно по вопросу объ опекахъ, учреждаемыхъ за злоупотребленіе помѣщичьей властью, но, въ виду сдѣланной въ немъ ссылки на 84 ст. учрежд. губ., распространило свое дѣйствіе и на опеки надъ расточителями, такъ какъ ст. 84 касалась установленія тѣхъ и другихъ опекъ. Обращаясь къ точному смыслу этого мнѣнія Государственнаго Совѣта, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ немъ вовсе не высказано воспрещенія опекунамъ ходатайствовать въ судахъ по дѣламъ, касающимся имѣній, находящихся въ ихъ управленіи, на нихъ не возложено только исключительной обязанности быть ходатаями въ судебныхъ мѣстахъ по такимъ дѣламъ. Но если на опекуновъ не возложено исклю-

чительной обязанности ходатайствовать въ судахъ, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы они вовсе лишены были этого права, если сочтутъ необходимымъ для охраненія цѣлости ввѣреннаго ихъ управленію имущества и для огражденія имущественныхъ интересовъ состоящаго подъ ихъ опекою лица обратиться къ защитѣ суда. То же выражено и въ ст. 172 т. X, ч. 2, изд. 1857 г., въ которой точно также постановлено, что опекуны и попечители, назначаемые по взысканіямъ или по особымъ распоряженіямъ Правительства, не обязаны быть ходатаями въ судебныхъ мѣстахъ по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ, до имѣнія относящимся. Въ этомъ смыслѣ должна быть понимаема и ст. 20 уст. гр. гр. суд. Статья эта, не лишая лицъ, состоящихъ подъ опекою за расточительность, права искать и отвѣчать на судѣ, не заключаетъ однако въ себѣ воспрещенія такого же права опекунамъ. Напротивъ, ст. 20 установляетъ для расточителей большія стѣсненія въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ, нежели таковыя существовали прежде. По прежнимъ законамъ расточитель обязывался только увѣдомлять опеку о возбужденномъ имъ или противъ него дѣлѣ; а ст. 20, кромѣ того воспрещаетъ расточителю, безъ согласія опекуна, избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ дѣлать на судѣ какія либо уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому спору. Ограничивая такимъ образомъ права расточителя въ ходатайствѣ на судѣ, законъ, очевидно, не могъ имѣть въ виду вовсе устранять опекуна отъ самостоятельнаго веденія дѣлъ, касающихся имущества, состоящаго въ его управленіи. Такое устраненіе опекуна не соотвѣтствовало бы цѣли учрежденія опеки надъ расточителемъ, заклю-

чающейся въ предупрежденіи и пресѣченіи безмѣрной и разорительной роскоши и въ обузданіи излиществъ и мотовства, такъ какъ расточитель путемъ признанія на судѣ неосновательныхъ предъявленныхъ къ нему исковъ или пропускомъ судебныхъ сроковъ, могъ бы, по соглашенію съ истцомъ, безпрепятственно разорить свое имѣніе. Самое управленіе имѣніемъ расточителя было-бы невозможно для опекуна, если бы онъ не имѣлъ права иска по дѣламъ, касающимся сего имѣнія; такъ онъ не могъ бы взыскивать платы съ арендаторовъ имѣнія и не могъ бы охранять имѣніе отъ захватовъ и ущербовъ, наносимыхъ посторонними лицами. Все это приводитъ къ убѣжденію, что ст. 20 уст. гражд. суд. не можетъ быть понимаема въ томъ смыслѣ, чтобы ею воспрещалось опекуну надъ расточителемъ *самостоятельно* искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся имущества, ввѣреннаго его управленію. Хотя гражд. касс. деп., въ рѣш. 1873 г., № 801 и 1875 г., № 1013, высказалъ противоположный взглядъ, но, при новомъ обсужденіи сего вопроса по д. Синкевичъ (14 февраля 1900 г. *), онъ пришелъ къ тому же заключенію, что *опекуны* надъ расточителями вправѣ *искать и отвѣчать на судѣ, безъ довѣренности расточителя.*—По симъ основаніямъ, общее собраніе касс. деп. прав. сената разъяснило, что опекуны надъ расточителями вправѣ по дѣламъ касающимся имущества, находящагося въ ихъ управленіи, искать и отвѣчать на судѣ самостоятельно, безъ довѣренности отъ лица, состоящаго подъ ихъ опекою (опр. общ. собр. касс. деп. 1890 г., № 15).

Къ разрѣшенію вопроса о томъ: *вправѣ-ли кон-*

---

*) Въ сборникѣ рѣш. гражд. касс. департ. оно помѣщено подъ № 66.

*курсное управленіе оспаривать, на основаніи ст. 634 уст. суд. торг. (изд. 1893 г.) *), сдѣлку должника объ отказѣ отъ пожизненнаго владѣнія потому, что таковая совершена опекуномъ должника, назначеннымъ къ нему, какъ расточителю, и притомъ до открытія несостоятельности должника?* — Прав. Сенатомъ, съ рѣш. гражд. касс. деп. 1898 г., № 104, приняты слѣдующія соображенія: „согласно точному смыслу 152 ст. уст. пред. прест. и разясненіямъ, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ Прав. Сената 1878 г., № 42, и 1880 г., № 206, учрежденная надъ кѣмъ либо, по причинѣ расточительности, опека есть полное представительство опекаемаго лица, въ имущественныхъ его отношеніяхъ, на тѣхъ же началахъ, на какихъ существуетъ опека надъ малолѣтними. Опекунъ является не попечителемъ расточителя, восполняющимъ только личность послѣдняго, но законнымъ его представителемъ, вполнѣ замѣняющимъ личность опекаемаго во всѣхъ тѣхъ отношеніяхъ, въ коихъ послѣдній, за признаніемъ его расточителемъ лишился гражданской дѣеспособности. Этимъ началомъ представительства опредѣляются и предѣлы правъ и обязанностей опекуна, переходящихъ къ нему и взложенныхъ на него, въ качествѣ таковаго. Опекунъ можетъ совершать всѣ тѣ дѣйствія, которыя, при полной дѣеспособности, могъ бы совершить самъ опекаемый, т. е. онъ осуществляетъ отъ лица сего послѣдняго всѣ принадлежащія ему, по закону, имущественныя права и исполняетъ лежащія на немъ имущественныя обязательства. Но изъ сего, само собою, вытекаетъ и то, что права опекуна, по управленію и распоряженію имуществомъ опекаемаго, ограничены тѣми же предѣлами, коими въ семъ от-

*) Статьѣ этой соотвѣтствуетъ статья 540 того же устава, изд. 1903 г.

ношеніи ограничивался бы самъ опекаемый, при полной его дѣеспособности. Опекунъ, какъ представитель, не можетъ имѣть по дѣламъ представляемаго другихъ или болѣе правъ, чѣмъ имѣлъ бы послѣдній, еслибы не лишился гражданской дѣеспособности. Слѣдовательно, такое распоряженіе имуществомъ, на которое не имѣетъ право самъ опекаемый—не вслѣдствіе чисто субъективной, связанной съ его личностью причины недостатка дѣеспособности, а объективно, потому, что оно либо вообще, либо въ виду особыхъ обстоятельствъ, выходитъ за предѣлы принадлежащихъ ему, по закону, правъ, не можетъ вообще считаться входящимъ въ предѣлы уполномочія опекуна, и если подобное распоряженіе даетъ третьимъ лицамъ право требовать отмѣны онаго потому, что оно причиняетъ имъ ущербъ, то сего права третьи лица не могутъ быть лишены вслѣдствіе того, что распоряженіе это было совершено не самимъ хозяиномъ имущества, а отъ лица послѣдняго, его опекуномъ; ибо основаніемъ означеннаго права третьихъ лицъ является не субъективное, качество дѣйствовавшаго имъ во вредъ лица, но лишь фактъ причиненія имъ такимъ дѣйствіемъ ущерба, каковое основаніе, очевидно, ни въ чемъ не измѣняется тѣмъ, что дѣйствіе совершилъ, вмѣсто опекаемаго,—опекунъ. Статья 634 уст. суд. торг. изд. 1893 г. устанавливаетъ, для признанія предусмотрѣнныхъ ею мировыхъ сдѣлокъ недѣйствительными, два чисто объективныхъ, ни въ чемъ не связанныхъ съ личностью должника, условія: 1) чтобы сдѣлка была учинена за шесть мѣсяцевъ до открытія несостоятельности, и 2) чтобы она была заключена съ частью заимодавцевъ во вредъ прочихъ. Слѣдовательно, при наличности этихъ условій, сдѣлка должна быть при-

знана недѣйствительною совершенно независимо отъ того, была ли она заключена пользующимся полною дѣеспособностью должникомъ лично или чрезъ уполномоченнаго, или же отъ лица состоящаго подъ законнымъ прещеніемъ должника, его представителемъ. Ибо основаніемъ недѣйствительными подобной сдѣлки является не какой-либо субъективный недостатокъ должника, который могъ бы быть восполняемъ представительствомъ, а отсутствіе самаго права на распоряженіе имуществомъ во вредъ кредиторовъ. А если это право не могло принадлежать должнику, даже при полной его дѣеспособности, то оно, конечно, не можетъ быть существляемо и его представителемъ. Посему, то обстоятельство, что спорный актъ былъ заключенъ не самимъ должникомъ, а законнымъ его представителемъ, ни въ чемъ не можетъ измѣнять права кредиторовъ доказывать, что актъ этотъ состоялся вопреки запрещенію 634 ст. уст. суд. торг., и, на семъ основаніи, домогаться отмѣны онаго. Руководствуясь соображеніями этими, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что учрежденная надъ расточителемъ опека есть полное прадставительство опекаемаго лица въ имущественныхъ его отношеніяхъ на тѣхъ же началахъ, на какихъ существуетъ опека надъ малолѣтнимъ, что въ качествѣ представителя расточителя опекунъ его вправѣ совершать только такія дѣйствія, которыя былъ бы вправѣ совершать самъ опекаемый, если бы не лишился гражданской дѣеспособности, и что посему кредиторы опекаемаго расточителя не могутъ быть лишены права требовать, на основаніи 634 ст. уст. торг. суд., отмѣны заключенной вовредъ имъ мировой сдѣлки лишь вслѣдствіе того, что сдѣлка была заключена не самимъ должникомъ, а опекуномъ его“.

Наложеніе опеки на расточителей изъ крестьянъ.

По вопросу *о правѣ сельскихъ сходовъ учреждать опеки надъ своими членами за расточительность,* Прав. Сенатъ (по общ. собр. 1, 2, и касс. деп.) высказалъ ниже слѣдующія соображенія: „взятіемъ, въ видѣ мѣры предупрежденія и пресѣченія чрезмѣрной роскоши и мотовства, имѣнія въ опеку ограничивается та, присущая каждому, свобода во владѣніи, пользованіи и распоряженіи своею собственностью, которая предоставлена всякому правоспособному лицу по законамъ гражданскимъ. Вслѣдствіе этого, опека по расточительности является опекою высшаго порядка, налагаемою на отдѣльныхъ лицъ въ обще-государственныхъ соображеніяхъ, и поэтому, какъ это удостовѣряютъ правила, приложенныя къ 182 ст. т. XIV, уст. пред. прест., возбужденіе производства о наложеніи такой опеки предоставлено административной власти въ лицѣ генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ, и только, когда ими будетъ признана настоятельность подобной мѣры, собранныя о расточительности и мотовствѣ извѣстнаго лица достовѣрныя свѣдѣнія предлагаются на обсужденіе того сословнаго общества, къ составу котораго принадлежитъ лицо, обнаружившее склонность къ чрезмѣрнымъ, по своему состоянію, тратамъ, причемъ постановленіе такого сословнаго собранія не имѣетъ однако рѣшающаго значенія и приводится въ исполненіе только по распоряженію той же админи-

стративной власти. Если, такимъ образомъ, вопросъ о наложеніи опеки этого рода правительство не сочло возможнымъ предоставить самостоятельному и независимому отъ него распоряженію общественныхъ собраній высшихъ въ государствѣ сословій, то, тѣмъ менѣе, возможно предоставить его разрѣшенію сельскаго схода, который, по личному составу большинства своихъ членовъ, менѣе, чѣмъ всякое другое сословное собраніе, обладаетъ нужнымъ запасомъ данныхъ для правильнаго уясненія, слѣдуетъ-ли извѣстныя траты и распоряженія обладателя значительнымъ состояніемъ отнести къ числу такихъ, которыя, превышая предоставленные гражданскими законами каждому предѣлы свободы въ имущественной сферѣ, обнаруживаютъ, при безпутной жизни извѣстнаго лица, такую безмѣрную и разорительную его роскошь, пресѣчь которую возможно только устраненіемъ его отъ завѣдыванія своимъ достояніемъ и лишеніемъ его, тѣмъ самымъ, почти всецѣло имущественной правоспособности. Если для удаленія порочныхъ людей изъ сельскихъ обществъ не достаточно одного приговора сельскаго схода, а необходимо, чтобы постановленіе объ этомъ общества, чрезъ непремѣннаго члена, было представлено на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (ст. 143, п. 12, пол. учр. крест., по прод.) *); если взятіе въ опеку крестьянъ, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ, равномѣрно не можетъ послѣдовать иначе, какъ по освидѣтельствованіи въ губернскомъ правленіи и на основаніи его о томъ постановленія (статья 369 и 374 тома X, части 1), то тѣмъ менѣе можно признать, чтобы ограниченіе правоспособности здраво-

*) См. выноску на слѣдующей страницѣ.

мыслящаго и ни въ чемъ порочномъ незамѣченнаго сельскаго обывателя по владѣнію и распоряженію имъ своимъ капиталомъ и недвижимымъ имуществомъ внѣ крестьянскаго надѣла, по той только причинѣ, что онъ обнаруживаетъ признаки мотовства, могло зависѣть отъ приговора сельскаго схода. Даже допущеніе жалобъ на такіе приговоры не могло бы быть признано достаточнымъ огражденіемъ подвергшихся опекѣ за расточительность крестьянъ, ибо и временное устраненіе ихъ отъ распоряженія имуществомъ не можетъ быть допущено помимо прямого въ томъ участія подлежащей административной и судебной властей, подъ охрану которыхъ поставлены всѣ подданные по отношенію къ пользованію предоставленными имъ закономъ правами. На этихъ основаніяхъ и имѣя въ виду, что 51 ст. общ. полож. о крест., перечисливъ въ 18 пунктахъ всѣ предметы, подлежащіе вѣдѣнію сельскаго схода въ примѣчаніи 3-мъ прямо постановляетъ, что сельскій сходъ можетъ совѣщаться и постановлять приговоры только по предметамъ, въ этой статьѣ исчисленнымъ, и если сходъ будетъ имѣть сужденіе и постановлять приговоры по предметамъ, его вѣдѣнію не подлежащимъ, то приговоръ считается ничтожнымъ, Прав. Сенатъ пришелъ къ выводу, что наложеніе на имущество сельскихъ обывателей опеки за расточительность не можетъ быть признано подлежащимъ вѣдомству сельскаго схода. А такъ какъ и по ст. 182—184 уст. пред. прест. не установлено порядка наложенія опеки на расточителей изъ крестьянъ, то Прав. Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что по смыслу дѣйствующихъ законовъ, сельскіе сходы не имѣютъ права учреждать надъ своими членами опеки за расточительность“ (опр. общ. собр. 1, 2 и касс. деп. 1887 г., № 28).

Положенія о сельскомъ состояніи, не упоминая нигдѣ объ учрежденіи опекъ вообще по причинѣ расточительности или мотовства, и, слѣдовательно, не опредѣляя и законныхъ послѣдствій подобныхъ опекъ для сельскихъ обывателей, упоминаютъ лишь объ одномъ случаѣ учрежденія опекунскаго надзора надъ крестьянами, а именно — для взысканія накопившихся уже на нихъ недоимокъ казенныхъ и мірскихъ повинностей или оброчной суммы и пени въ пользу помѣщиковъ, но въ подобныхъ случаяхъ, законъ (ст. 188, п. 3, общ. полож.; ст. 261, п. 3, мѣстн. полож. великоросс.; ст. 253, п. 4, мѣстн. полож. малоросс.) съ точностью опредѣляетъ самый срокъ, на который установляется ограниченіе правъ крестьянина въ свободномъ распоряженіи своимъ имуществомъ, а именно: *до пополненія недоимки*. Очевидно, что опредѣленіе опекуновъ, съ подобною цѣлію взысканія недоимки, не имѣетъ ничего общаго съ установленнымъ ст. 182—184 уст. пред. прест. *) для лицъ другихъ сословій, учрежденіемъ опекъ вообще по расточительности (рѣш. гражд. касс. деп. 1881 г., № 83).

Преподанное въ опредѣленіе общ. собр. 1, 2 и касс. деп. Прав. Сената 1887 г., № 28 разъясненіе не лишаетъ сельское общество предоставленнаго ему по закону (п. 3 ст. 188 общ. пол. и п. 3 ст. 127 пол. выкуп.) *) права, въ случаѣ накопленія за хозяиномъ крестьянскаго двора недоимокъ, опредѣлить къ нему опекуна, безъ разрѣшенія котораго не дозволять неисправному хозяину отчуждать что-либо изъ его имущества и доходовъ до пополненія недоимокъ, или вмѣсто неисправнаго хозяина назначить старшимъ

*) Въ рѣшеніи этомъ сдѣлана ссылка на ст. 182—184 уст. пред. прест. изд. 1876 г., коимъ соотвѣтствуютъ статьи 150—152 того же уст., изд. 1890 г.

въ домѣ другаго члена той же семьи (опр. 2 деп. Сен. 18 февраля 1897 г., № 640) *).

Наказаніе, опредѣляемое волостнымъ судомъ за мотовство и пьянство (ст. 127 общ. пол. крест.—особ. прил. зак. сост., изд. 1902 г.), нисколько не содѣйствуетъ искорененію этихъ пороковъ и лица, нравственно порочныя, неся наказаніе, продолжаютъ разорять свою семью. Очевидно, въ данномъ случаѣ, слѣдуетъ считать неизмѣримо болѣе цѣлесообразнымъ не наказаніе порочныхъ лицъ, преданныхъ пьянству и мотовству, а лишеніе ихъ правъ самостоятельнаго распоряженія принадлежащимъ имъ имуществомъ.

Учрежденіе опекъ надъ расточителями изъ крестьянъ признается необходимымъ всѣми губернскими совѣщаніями, обсуждавшими вопросы, относившіеся къ пересмотру законодательства о крестьянахъ. Рязанское, напр., совѣщаніе признаетъ учрежденіе опеки надъ крестьянами-расточителями настолько неотложнымъ и настоятельнымъ, что считаетъ полезнымъ изданіе теперь же особаго закона, разрѣшающаго налагать опеку на каждаго домохозяина, предающагося пьянству и мотовству **).

---

*) Опредѣленіе это состоялось по дѣлу о разъясненіи вопроса относительно учрежденія опеки надъ личностью и имуществомъ крестьянина за его нетрезвую жизнь и расточительность.

**) Извлечено изъ статьи И. О. Фесенко „Крестьянская опека надъ малолѣтними и расточителями“, напечатанной въ № 13 газеты «Право» за 1900 г.

Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ.

(Изд. 1864 г.).

КНИГА ПЕРВАЯ

Раздѣлъ четвертый

ГЛАВА ВТОРАЯ

Отдѣленіе третіе.

О попечительствѣ надъ лицами, объявленными по суду расточителями.

Ст. **506**. (по Прод.). Если кто, не полагая ни цѣли, ни мѣры своимъ расходамъ, позволяетъ издержки себѣ столь непомѣрныя и не соотвѣтственныя его доходамъ, что должно опасаться совершеннаго его обѣднѣнія, то онъ, по просьбѣ своихъ родственниковъ или лицъ близкихъ, равно какъ и по предложенію прокурора, можетъ быть окружнымъ судомъ, по должномъ въ дѣйствительности означенныхъ въ сей (506) статьѣ обстоятельствъ удостовѣреніи, объявленъ расточителемъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. L. 1 pr. D. de curator. furios. (XXVII, 10); L. 12, § 2 D. de tutor. et curator, dat. (XXVI, 5); 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 191, 198.—Ср. узак., привед. под. ст. 507 (по Прод.) и слѣд.

507 (по Прод.). Судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ (ст. 506, по Прод.), устраняетъ признаннаго расточителемъ отъ управленія его имуществомъ и предоставляетъ подлежащему сиротскому суду передать это управленіе одному или, смотря по надобности, нѣсколькимъ попечителямъ. L. 1, 10 pr. D. de curator. furios. (XXVII, 10); L. 1 C. eod. (V, 70); Эстл. Рыц. и Земск. Прав., кн. II, разд. 8, ст. 1, 2; Рижск. Гор. Прав., кн. III, разд. 4, §§ 3, 5; Рижск. уст. объ опекѣ 1591 г., § 48; Любекск. Гор. Прав., кн. 1, разд. 7, ст. 6; разд. 10, ст. 5; 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, A, ст. 191, 194.

508 *замѣнена* (по Прод.) *правилами, указанными выше, въ статьѣ 506 (по Прод.).*

509. Относительно управленія имуществомъ, лица, объявленныя по суду расточителями, приравниваются къ умалишеннымъ; вслѣдствіе чего всѣ юридическія сдѣлки, заключенныя ими безъ согласія попечителя, признаются ничтожными, развѣ бы которая изъ нихъ обращалась въ ихъ пользу, въ каковомъ случаѣ она обязательна для другой стороны. Ср. узак., привед. под. ст. 506 (по Прод.) и, кромѣ того, L. 6 D. de verbor. oblig. (XLV, 1); L. 3 D. de novat. (XLVI, 2); L. 40 D. de reg. jur. (L, 17); Эстл. Рыц. и Земск. Прав., кн. II, разд. 13, ст. 10; III, разд. 1, ст. 3; IV, разд. 13, ст. 2; Кор. Швед. уст. о завѣщ. 3 Іюл. 1686 г. § 9; 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, A, ст. 65.

510. Дѣйствія, совершенныя расточителемъ прежде устраненія его отъ управленія имуществомъ и до публикаціи о семъ, признаются имѣющими силу и обязательными. § 2 I. quibus non permiss fac. testam. (II, 12).

511 (по Прод.). Попечительство надъ расточителемъ продолжается до тѣхъ поръ, пока не уничтожится всякое сомнѣніе въ совершенной перемѣнѣ

его образа мыслей и жизни и не будетъ сіе признано тѣмъ же судомъ, который назначилъ попечительство, по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства. L. 1 pr. D. de curator. furios. (XXVII, 10); Эстл. Рыц. и Земск. Прав., кн. II, разд. 13, ст. 10; Эстл. уст. Земск. Сир. Суд. 1724 г., разд. 11, ст. 5; Рижск. уст. объ опекѣ 1591 г., § 49; Любекск. Гор. Прав., кн. I, разд. 10, ст. 5; 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 199, 201.

Уставъ

Гражданскаго судопроизводства.

(Св. Зак., т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.).

О признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства.

Ст. **1928**. Объявленіе лица расточителемъ совершается Окружнымъ Судомъ, въ округѣ коего имѣетъ жительство сіе лицо, по просьбѣ его родственниковъ или лицъ близкихъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 506, по Прод. 1890 г.), а также по предложенію Прокурора, вслѣдствіе дошедшихъ до него отъ полиціи или инымъ путемъ свѣдѣній. 1889 Іюл. 9 (6188) II, п. 1, прил. А, ст. 191.

1929. Въ просьбѣ частныхъ лицъ или предложеніи Прокурора (ст. 1928) должны быть указаны обстоятельства, ведущія къ заключенію о расточительности, причемъ сіи лица могутъ ходатайствовать о немедленномъ принятіи мѣръ обезпеченія отъ растраты имущества, съ указаніемъ самаго способа обезпеченія. Удовлетвореніе сихъ ходатайствъ зависитъ отъ суда или отъ Предсѣдателя суда въ порядкѣ, указанномъ 590 и слѣдующими статьями сего Устава и 1823 и слѣдующими статьями сего (III) Раздѣла. Тамъ же, ст. 192.

1930. Копія съ прошенія или предложенія (ст. 1928) сообщается лицу, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, для, доставленія, въ назначенный срокъ, объясненія. Тамъ же, ст. 193.

1931. Дальнѣйшее производство по дѣламъ сего рода подчиняется правиламъ сокращеннаго судопроизводства. Тамъ же, ст. 194.

1932. Судъ въ правѣ, если признаетъ нужнымъ, произвести, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, изслѣдованіе объ образѣ жизни лица, объявляемаго расточителемъ. Изслѣдованіе производится чрезъ допросъ родственниковъ сего послѣдняго и другихъ лицъ, коимъ извѣстенъ образъ дѣйствій его, примѣнительно къ статьямъ 454—466 Устава Уголовнаго Судопроизводства. Тамъ же, ст. 195.

1933. Дѣла о расточительности разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 196.

1934. На опредѣленія суда по дѣламъ сего рода допускаются частныя и кассаціонныя жалобы. Тамъ же, ст. 197.

1935. Опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ публикуется въ вѣдомостяхъ, указанныхъ въ ст. 295 сего Устава, а также въ мѣстныхъ Губернскихъ, и сообщается какъ подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ имуществомъ расточителя попечительства (Св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 506, по Прод. 1890 г., и 507, по Прод. 1890 г.), такъ и всѣмъ Ипотечнымъ Отдѣленіямъ округа мѣстнаго окружнаго суда, для публичнаго выставленія о семъ объявленій. Тамъ же, ст. 198.

1936. О прекращеніи попочительства, назначеннаго надъ расточителемъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 511), можетъ просить или попечитель, или само лицо, объявленное расточителемъ. Тамъ же ст. 199,

1937. Копія прошенія о прекращеніи попечительства (ст. 1936) сообщается лицу, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе о назначеніи попечительства, а въ случаѣ отсутствія такого лица или неизвѣстности его мѣста жительства—прокурору Тамъ же, ст. 200.

1938. Производство по просьбамъ объ отмѣнѣ попечительства подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1929 и 1931—1935. Тамъ же, ст. 201.

1939. Судебныя по дѣлу издержки возмѣщаются изъ имущества лица, объявленнаго судомъ расточителемъ. Если ходатайство о признаніи кого-либо расточителемъ судъ найдетъ незаслуживающимъ уваженія, то издержки обращаются: въ случаѣ возбужденія дѣла частнымъ лицомъ—на имущество сего лица; когда же производство начато по предложенію Прокурора—на счетъ казны: Тамъ же ст. 202.

Разъясненія:

I. Въ отличіе отъ порядка признанія расточительности въ Имперіи (ст. 181—184 т. XiV уст. о предупр. и пресѣч. прест., изд. 1876 г), въ Остзейскихъ губерніяхъ признаніе лицъ расточителями совершается посредствомъ формальнаго опредѣленія суда, по разсмотрѣніи дѣла судебнымъ порядкомъ и по должномъ удостовѣреніи въ наличности признаковъ расточительности (ст. 506 и 507 III ч. свод. мѣстн, узак.). Объявленіе кого-либо расточителемъ совершается по просьбѣ родственниковъ или лицъ близкихъ, а также по заявленію полиціи (ст. 506), и публикуется до общаго свѣдѣнія (ст. 508), а надъ имуществомъ расточителя назначается попечитель-

ство (ст. 507), которое продолжается до тѣхъ поръ, пока не уничтожится всякое сомнѣніе въ совершенной перемѣнѣ расточителемъ его образа жизни и пока сіе не будетъ признано тѣмъ же судомъ, который назначилъ попечительство. О прекращеніи попечительства публикуется также въ общее свѣдѣніе (ст. 511). Въ виду такихъ постановленій законовъ гражданскихъ, надлежало лишь указать процессуальный порядокъ, которому должны подчиняться дѣла сего рода.

Порядокъ этотъ, по возможности, согласованъ съ общими правилами устава гражд. судопр. но по свойству самыхъ дѣлъ сего рода, въ которыхъ—по смыслу мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, возлагающихъ обязанность возбужденія этихъ дѣлъ на полицію—затрогивается не одинъ частный, но и публичный интересъ, признано правильнымъ предоставить прокурору право возбуждать дѣла о расточительности (ст. 191), а суду—право изслѣдовать дѣло, по примѣненію къ ст. 1456 уст. гражд. судопр., по собственному усмотрѣнію, а не ограничиваться только доказательствами, представленными сторонами (ст. 195). Предоставленіе права возбужденія дѣлъ о расточительности полиціи, согласно 506 ст. III ч. свод. мѣстн. узак., являлось бы неудобнымъ, ибо полиціи присвоялось бы несвойственная ей роль стороны въ дѣлѣ, что противорѣчитъ началамъ устава гражд. судопр. и не вызывается необходимостью, тѣмъ болѣе, что полиція всѣ свои заявленія по сему предмету можетъ дѣлать не непосредственно суду, а чрезъ прокурора. При этомъ, опредѣленіе суда положено публиковать порядкомъ, установленнымъ въ ст. 295 уст. гражд. судопр. и, сверхъ того, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, такъ какъ мѣст-

ные жители скорѣе всего могутъ узнать о семъ опредѣленіи изъ мѣстныхъ вѣдомостей (ст. 198) (*объясн. зап. по уст. гр. суд., стр. 107 и 108*).

Независимо отъ сего, для пресѣченія возможности растраты или переукрѣпленія имущества во время самаго производства дѣла по означенному предмету, признано полезнымъ особо указать, что частныя лица и прокуроръ, возбуждая дѣло о признаніи лица расточителемъ, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ просить предсѣдателя суда о немедленномъ принятіи того или другаго способа обезпеченія имущества отъ растраты и что опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ сообщается всѣмъ ипотечнымъ отдѣленіямъ округа мѣстнаго окружнаго суда, для публичнаго выставленія о томъ объявленій (ст. 192 и 198) (*журн. Госуд. Сов. № 34, стр. 21*).

Порядкомъ, установленнымъ для учрежденія попечительства, должны производиться и дѣла о прекращеніи попечительства въ случаѣ, указанномъ въ ст. 511 III ч. св. мѣстн. узак., причемъ предоставлено право возбужденія сихъ дѣлъ какъ самому расточителю, такъ и его попечителю; къ участію же въ дѣлѣ, въ качествѣ противной стороны, представлялось правильнымъ допустить лицо, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе о назначеніи попечительства, а если такого лица нѣтъ (такъ какъ первоначальный проситель могъ умереть или отлучиться неизвѣстно куда), то прокурору, которому въ сихъ дѣлахъ предоставляется роль стороны (ст. 199 и 200). Относительно судебныхъ издержекъ по дѣламъ о признаніи расточительности надлежитъ имѣть въ виду, что публичный интересъ въ этихъ дѣлахъ уступаетъ интересу частному и, если частное лицо возбуждаетъ вопросъ о расточительности, то не иначе, какъ изъ

собственныхъ корыстныхъ видовъ. Поэтому правильно издержки возложить на расточителя, если онъ признанъ таковымъ судомъ; въ противномъ же случаѣ—на частное лицо, возбудившее дѣло. Въ случаѣ же начатія производства по предложенію прокурора—издержки должны быть приняты на счетъ казны, если предложеніе прокурора окажется не заслуживающимъ уваженія (ст. 202) *(объясн. зап. по уст. гр. судопр., стр. 108)*.

2. По дѣлу барона Вольфа о снятіи надъ нимъ попечительства по расточительству, С.-Петербургская Судебная палата признала, что наличность измѣнившагося образа мыслей и жизни расточителя (ст. 511 св. гражд. узак. Приб. губ.) можетъ быть установлена только допросомъ родственниковъ послѣдняго или путемъ дознанія чрезъ окольныхъ людей, но не допросомъ указываемыхъ расточителемъ свидѣтелей (ст. 1933 и 1938 уст. гр. суд.), и что при ходатайствѣ о допросѣ свидѣтелей проситель обязанъ указать и фактическія данныя, подтверждающія послѣдовавшее измѣненіе образа мыслей и жизни его (ст. 374 уст. гр. суд.).

Принесенная на это рѣшеніе барономъ Вольфомъ кассаціонная жалоба оставлена Прав. Сенатомъ, въ засѣданіи 17 ноября 1899 г., безъ послѣдствій.

Гражданское Уложеніе Царства Польскаго

1825 г.

Ст. 518. Расточителю можетъ быть запрещено, безъ личнаго содѣйствія назначеннаго ему судомъ совѣтника, являться въ судъ въ качествѣ стороны, совершать мировыя сдѣлки, дѣлать займы, получать какіе-либо капиталы и въ полученіи ихъ выдавать росписки, отчуждать недвижимыя имѣнія или обезпеченные ипотекою капиталы и обременять ихъ ипотекою.

519. Мужъ, которому судомъ назначенъ совѣтникъ, не можетъ, безъ его личнаго содѣйствія, дозволить женѣ совершать такія дѣйствія, которыхъ онъ самъ, по отношенію къ собственному своему имуществу, безъ личнаго содѣйствія совѣтника, предпринимать не можетъ.

520. Право ходатайствовать о запрещеніи дѣйствовать безъ личнаго содѣйствія совѣтника принадлежитъ тѣмъ же самымъ лицамъ, которыя, на основаніи статьи 490 *) въ правѣ просить о признаніи кого-либо состоящимъ подъ законнымъ

---

*) **Ст. 490.** Каждый имѣетъ право просить о признаніи своего родственника состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ; равнымъ образомъ, одинъ супругъ имѣетъ право просить о томъ въ отношеніи другаго, опекунъ въ отношеніи несовершеннолѣтняго, не признаннаго самостоятельнымъ, а попечитель въ отношеніи признаннаго самостоятельнымъ.

прещеніемъ, и ходатайство это разсматривается и рѣшается тѣмъ же самымъ порядкомъ.

Равнымъ образомъ, и отмѣна такого запрещенія можетъ послѣдовать только при соблюденіи тѣхъ же самыхъ формальностей.

521. Никакое судебное рѣшеніе, относящееся до признанія лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ или до назначенія совѣтника, не можетъ быть постановлено, ни въ первой, ни въ апелляціонной инстанціи, иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

Положеніе
о союзѣ брачномъ.

(Утвержденное 10—28 марта 1836 г.).

163. Если одна изъ сторонъ совершенно порочнаго поведенія и до такой степени предана пьянству и инымъ унизительнымъ порокамъ или безразсудной расточительности, что достояніе ихъ приходитъ отъ того въ упадокъ, то другая сторона имѣетъ право просить о разводѣ, но тогда лишь, когда всѣ увѣщанія друзей, пастора и надлежащаго присутственнаго мѣста, остались тщетными.

Уставъ.

Гражданскаго Судопроизводства.

(Св. зак., т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.).

Объ ограниченіи неспособности посредствомъ назначенія судебнаго совѣтника.

Ст. 1681. Дѣла объ ограниченіи дѣеспособности посредствомъ назначенія судебнаго совѣтника, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 497 и 518 Гражданскаго Уложенія 1825 года, разсматриваются и разрѣшаются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 1673—1680 *). 1875 февр. 19 (54401) уст., ст. 35.

Ст. 1673. Просьба о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ подается въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства сего лица. Сей же Судъ разсматриваетъ и предложенія по сему предмету чиновъ прокурорскаго надзора, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 489, 490 и 491 Гражданскаго Уложенія 1825 года. 1875 февр. 19 (54401) уст., ст. 27.

1674. При просьбѣ или предложеніи Прокурора о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ должно быть представляемо въ числѣ доказательствъ, требуемыхъ статьею 492 Гражданскаго Уложенія 1825 года, и медицинское свидѣтельство. Тамъ же ст. 28.

---

*) *О признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ.*

1675. Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о сообщеніи просьбы Прокурору и назначаетъ Члена для доклада оной въ опредѣленный день. Тамъ же, ст. 29.

1676. По выслушаніи доклада и заключенія Прокурора, Судъ, если найдетъ основанія, приводимыя къ призванію лица состоящимъ подъ законнымъ запрещеніемъ, уважительными, требуетъ заключенія семейнаго совѣта о состояніи умственныхъ способностей означеннаго лица. Тамъ же, ст. 30.

1677. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются общія правила сго Устава, съ соблюденіемъ при томъ привилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 492—521 Гражданскаго уложенія 1825 года. Въ случаѣ необходимости врачебнаго освидѣтельствованія лица о которомъ возбуждено дѣло, освидѣтельствованіе сіе производится въ присутствіи Суда. Тамъ же, ст. 31.

1678. Просьбы объ отмѣнѣ опредѣленія Судебной Палаты по сего рода дѣламъ допускаются на основаніи общихъ правилъ сего Устава. Тамъ же, ст. 32.

1679. Дѣла о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 33.

1680. Установленный въ предшедшихъ (1673—167) статьяхъ порядокъ соблюдается также при разрѣшеніи дѣлъ о снятіи законнаго прещенія. Тамъ же, ст. 34.

Разъясненія:

1. По вопросу о томъ, *можетъ ли,* по законамъ Варшавскаго судебнаго округа, *долговое обязательство, выданное лицомъ, дѣеспособность котораго ограничена назначеніемъ ему судебнаго совѣтника, быть*

признано недѣйствительнымъ, если рѣшеніе суда о назначеніи такого совѣтника не было опубликовано порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 499 гражданскаго уложенія 1825 г.?—въ рѣш. гражд. касс. деп. 1893 г., № 51, разъяснено: „по статьѣ 499 гражданскаго уложенія 1825 г. судебное рѣшеніе о признаніи лица расточителемъ и о назначеніи ему совѣтника, по полученіи онаго лицомъ, начавшимъ дѣло, должно быть имъ вручено противной сторонѣ, и въ десятидневный срокъ внесено въ списокъ, который долженъ быть вывѣшенъ въ присутственной залѣ суда и въ канцеляріяхъ нотаріусовъ въ округѣ суда, причемъ за исполненіемъ этого постановленія обязанъ наблюдать прокуроръ. Но изъ приведенной статьи нельзя вывести заключенія, чтобы сила рѣшенія о признаніи лица расточителемъ и о назначеніи ему совѣтника обусловливалось соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя подписаны для *оглашенія* его, и чтобы установляемое симъ рѣшеніемъ ограниченіе дѣеспособности расточителя наступало лишь со времени оглашенія рѣшенія. Статья же 501 того же уложенія приводитъ къ противоположному заключенію. Въ означенной статьѣ говорится безусловно, что признаніе лица расточителемъ и назначеніе ему совѣтника получаетъ силу *немедленно послѣ постановленія о томъ рѣшенія суда*, изъ чего слѣдуетъ, что ограниченіе дѣеспособности расточителя вступаетъ въ силу противъ третьихъ лицъ не со времени оглашенія рѣшенія установленнымъ въ статьѣ 499 порядкомъ, а уже со дня постановленія судомъ рѣшенія, т. е. когда рѣшеніе еще не было и не могло быть оглашено вышеуказаннымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего дѣйствія, совершенныя расточителемъ послѣ постановленія судомъ рѣшенія, безъ требуе-

маго закономъ содѣйствія назначеннаго ему совѣтника, должны считаться недѣйствительными, хотя бы дѣйствія эти были совершены до оглашенія рѣшенія, безъ различія притомъ, было ли рѣшеніе впослѣдствіи оглашено или нѣтъ, и если было, то послѣдовало ли оглашеніе своевременно или лишь по истеченіи установленнаго для сего срока. Третье лицо, вступившее съ расточителемъ въ сдѣлку послѣ постановленія судомъ рѣшенія, не вправѣ требовать, чтобы сдѣлка эта была признана обязательною для расточителя на томъ лишь основаніи, что рѣшеніе суда не было своевременно оглашено или вовсе не было оглашено установленнымъ въ статьѣ 499 порядкомъ, а можетъ развѣ предъявить къ лицамъ, виновнымъ въ несвоевременномъ оглашеніи рѣшенія, требованіе о вознагражденіи за понесенные имъ отъ сего убытки".

2. По вопросу о томъ, *при какихъ условіяхъ сдѣлка, заключенная въ одной изъ внутреннихъ губерній Имперіи, лицомъ, признаннымъ расточителемъ по законамъ бывшаго Царства Польскаго, можетъ быть признана недѣйствительною?*—въ рѣш. гражд. касс. деп. 1893 г., № 50, разъяснено, что „по общепризнаннымъ началамъ права—признаніе лица расточителемъ, установленнымъ для сего порядкомъ, влечетъ ограниченіе дѣеспособности расточителя не только въ предѣлахъ того государства, гдѣ состоялось постановленіе о семъ, но и во всѣхъ прочихъ государствахъ. При семъ лицо, признанное расточителемъ въ одномъ государствѣ, считается ограниченнымъ въ дѣеспособности въ другомъ государствѣ, лишь въ той мѣрѣ, въ какой дѣеспособность его ограничивается по законамъ того государства, гдѣ состоялось постановленіе о признаніи его расточителемъ. Если

вопросъ объ ограниченіи дѣеспособности расточителя разрѣшается въ такомъ смыслѣ въ международныхъ отношеніяхъ, то нѣтъ сомнѣнія, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ же смыслѣ, когда дѣло идетъ о силѣ, какую должно имѣть признаніе лица расточителемъ по законамъ, дѣйствующимъ въ одной мѣстности государства, въ прочихъ мѣстностяхъ того же государства. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что дѣеспособность лица, признаннаго установленнымъ для сего порядкомъ расточителемъ въ бывшемъ Царствѣ Польскомъ, должна считаться ограниченною не только въ предѣлахъ сего края, но и во всѣхъ прочихъ губерніяхъ Имперіи *въ той мѣрѣ, въ какой дѣеспособность расточителя ограничивается по мѣстнымъ законамъ* бывшаго Царства Польскаго, и что посему сдѣлка, заключенная такимъ расточителемъ въ одной изъ внутреннихъ губерній Имперіи, безъ требуемаго по законамъ бывшаго Царства Польскаго содѣйствія назначеннаго расточителю *совѣтника*, должна быть признана недѣйствительною".

Учрежденіе Правительствующаго Сената.

(Св. Зак. т. I. ч. II, изд. 1892 г.).

Приложеніе къ статьѣ 49 (прим.).

---

1. Правила о порядкѣ написанія и подачи прошеній и жалобъ приносимыхъ первому и второму департаментамъ Правительствующаго Сената.

1. Жалобы и прошенія, приносимыя первому и второму департаментамъ Правительствующаго Сената, должны быть написаны на имя Правительствующаго Сената и заключать въ себѣ: 1) означеніе имени, отчества, фамиліи или прозвища, званія мѣстожительства лица, приносящаго жалобу или прошенія; 2) изложеніе обстоятельствъ и доводовъ, служащихъ основаніемъ жалобы или прошенія; 3) указаніе требованій просителя, а въ дѣлахъ о выдачѣ или взысканіи денежной суммы—точное опредѣленіе размѣра оной; 4) подпись лица, приносящаго жалобу или прошеніе, или же лица имъ для сего уполномоченнаго по неграмотсности или болѣзни, а также переводъ сей подписи на жалобѣ или прошеніи, буде оная сдѣлана не на русскомъ языкѣ; 5) указаніе того установленія, мѣста или должностнаго лица, коему жалоба или прошеніе представляется.

2. При жалобахъ или прошеніяхъ, приносимыхъ по довѣренности или иному уполномочію, долженъ быть

представленъ установленный актъ, удостовѣряющій сіе полномочіе.

3. Съ документовъ, представляемыхъ при жалобахъ и прошеніяхъ, должны быть приложены копіи лишь въ томъ случаѣ, когда представившій таковые документы изъявитъ вмѣстѣ съ тѣмъ желаніе получить ихъ обратно.

4. Жалобы или прошенія не принимаются и возвращаются лицамъ, ихъ принесшимъ, съ надписью о причинахъ непріятія: 1) когда они написаны съ съ отступленіемъ отъ правилъ, установленныхъ въ пунктахъ 1, 3 и 4 статьи 1 сего приложенія 2) когда жалоба подана не въ то установленіе или не къ тому должностному лицу, на дѣйствія коихъ она приносится за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ ниже, въ статьѣ 9; 3) когда при жалобѣ или прошеніи, принесенныхъ по уполномочію, не приложено акта, удостовѣряющаго полномочіе; 4) когда въ жалобѣ или прошеніяхъ заключаются требованія, относящіяся къ разнымъ дѣламъ, имѣющимъ отдѣльныя производства; 5) когда въ жалобѣ или прошеніи помѣщены укорительныя выраженія.

5. (По прод. 1902 г.). При неоплатѣ или неполной оплатѣ гербовымъ сборомъ жалобъ или прошеній, а также представленныхъ при нихъ приложеній, сіи жалобы или прошенія оставляются безъ движенія впредь до взноса просителемъ причитающагося съ него гербоваго сбора.

6. Всѣ приносимыя на имя перваго и втораго департаментовъ Правительствующаго Сената жалобы, за исключеніемъ указанныхъ ниже въ статьѣ 9, подаются тѣмъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ, на дѣйствія и распоряженія коихъ онѣ приносится.

7. Правительственное мѣсто или должностное лицо, получивъ жалобу, не подлежащую принятію на основаніи пунктовъ 1 — 4 статьи 4 сего приложенія, въ трехдневный со дня полученія оной срокъ, дѣлаетъ распоряженіе о возвращеніи таковой жалобы просителю, съ надписью о причинахъ непринятія.

8. Жалобы, не подлежащія возвращенію съ надписью или оставленію безъ движенія, согласно статьямъ 5 и 7 сего приложенія, представляются принявшимъ ихъ правительственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ въ Правительствующій Сенатъ, по первому или второму департаментамъ, не позже мѣсячнаго со дня полученія ихъ срока, вмѣстѣ съ копіею обжалованнаго постановленія и нужными по содержанію жалобы объясненіями. Въ томъ же порядкѣ представляются на разсмотрѣніе правительствующаго Сената жалобы, оставленныя безъ движенія (ст. 5 сего прил.), когда просителемъ внесенъ причитающійся съ него гербовый сборъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ невозможности, по какимъ-либо особымъ причинамъ, представить Правительствующему Сенату въ мѣсячный срокъ полученную жалобу съ нужными по содержанію жалобы объясненіями, правительственное мѣсто или должностное лицо, принявшее жалобу, въ тотъ же срокъ доноситъ Сенату о причинахъ замедленія и мѣрахъ, принятыхъ къ ихъ устраненію.

9. Жалобы на медленность правительственныхъ мѣстъ и лицъ, на непредставленіе, возвращеніе или оставленіе безъ движенія, а также прошенія по дѣламъ, производящимся въ первомъ или второмъ департаментахъ Правительствующаго Сената, но не заключающія въ себѣ жалобы, подаются непосред-

ственно въ Правительствующій Сенатъ съ соблюденіемъ условій, означенныхъ въ семъ приложеніи, и порядка, указаннаго въ пунктахъ 1 и 2 статьи 49 сего учрежденія и въ статьяхъ 2—5 и въ примѣчаніи къ статьѣ 5 приложенія II къ примѣчанію къ статьѣ 49.

10. По означеннымъ въ статьѣ 9 жалобамъ и прошеніямъ Правительствующій Сенатъ требуетъ отъ подлежащаго установленія или должностнаго лица объясненія въ томъ случаѣ, если признаетъ невозможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.